

"No incidimos en la agenda global"

Colombia no tiene definida una política consistente para estimular la innovación. Esto se evidencia, entre otras cosas, en el bajo número de patentes.

→ **GARLOS ALBERTO PLATA** / Abogado y titular junto con un grupo interdisciplinario de investigadores colombianos de varias patentes internacionales.



Si no hay una sólida estructura institucional el país no podrá ser innovador.

n Colombia nunca se pensó en grande y no se piensa
en grande. Solo con mirar
los registros de patentes y
compararlos con países con
los que se han firmado o se
piensa firmar tratados de
libre comercio, se evidencia nuestra incapacidad de

incidir o de impactar la agenda regional, continental y global.

Somos consumidores pero no existimos como país autónomo en materia de conocimiento, ni tenemos conciencia sobre quién define nuestra agenda ni nuestros gustos, ni sobre quién fija los derroteros, las directrices o el curso de los acontecimientos.

Y, ¿por qué no existimos? Desde hace más de 200 años países como Alemania, Japón y Estados Unidos definieron el tipo de chasis institucional sobre el cual se montaría el motor y la carrocería que iba a estimular la innovación, un producto interno industrial consistente, un modelo exportador



NÚMERO DE PATENTES REGISTRADAS EN 2005, 2010 Y 2015

FRENTE A ALGUNOS PAÍSES:

	AÑO 2005	AÑO 2010	AÑO 2015
JAPÓN	31.833	46.977	54.422
CANADÁ	3.177	5.513	7.492
COREA DEL SUR	4.590	12.508	20.201
TAIWÁN	5.995	9.636	12.575
ALEMANIA	9.575	13.633	17.752
REINO UNIDO	3.551	5.028	7.167
COLOMBIA	10	9	38

FRENTE A ALGUNOS ESTADOS DE ESTADOS UNIDOS:

CALIFORNIA	19.662	30.079	43,609
ILLINOIS	3.297	4.374	5.862
TEXAS	5.526	8.027	10.561
NUEVA YORK	5.307	8.095	9.391

Fuente: U.S. Patent and trademark office patent technology monitoring team.

El sistema de patentes es un generador de innovación de la economía del conocimiento y favorece el modelo exportador.

robusto y una economía del conocimiento. Todo soportado en un armazón institucional que se basó en el crédito, en la educación, en laboratorios, en infraestructura, en interconexión y en entendimiento del mercado.

Pero lo más importante y en lo que más trabajaron estos países fue en consolidar una cultura "de aceptación del error" y de "tolerancia con el fracaso". En nuestro país nunca se entendió lo que significa aceptar, reconocer y enmendar el error, sino que se recicla permanentemente el error porque muchos creen que aceptarlo es políticamente incorrecto y una señal de debilidad. Es muy difícil construir un silogismo que nos permita ser innovadores, creativos, competitivos si no existe ese chasis institucional y si el Estado es tan disfuncional, caótico y carente de perspectiva por la soberbia de algunos que administran la cosa pública.

Muchos países que tienen enorme incidencia en la agenda global convirtieron la cultura de aceptación del error en círculo virtuoso, mientras nosotros reincidimos en los errores convirtiéndolos en círculos viciosos.

Es difícil encontrar un dirigente o un generador de opinión que reconozca sus errores, porque equivocadamente se cree que hacerlo se podría interpretar como un acto de incoherencia que puede ser muy desgastante en términos de credibilidad. Esa miopía y ese egocentrismo de muchos dirigentes y de no pocos operarios del 'interés público', crean una 'institucionalidad' paralizada y paralizante.

En el país, pese a los esfuerzos, no hay crédito, no hay laboratorios, no tenemos el hábito de pensar en grande, no diseñamos un armazón institucional que jalone y acompañe la creatividad, la innovación y el conocimiento orientado a impactar la agenda global.

Puede haber iniciativa privada, creatividad e inventiva, pero estas se ahogan en un contenedor sin puerto de salida y sin un destino final, porque la iniciativa pública no consulta la realidad mundial ni entiende la agenda global.

Para que esto cambie, se requiere de:

- Líneas blandas de financiación bancaria e incentivos tributarios como ofrecen Corea del Sur y Finlandia.
- Laboratorios con equipos de punta y recursos humanos creativos y capacitados para operarlos. Estados Unidos, Japón, Corea, Alemania, Israel, Taiwán, Dinamarca y Finlandia tienen en sus laboratorios una enorme fortaleza.
- Generación de instrumentos y fondos de capital de riesgo con participación estable y consistente del sector público y privado a largo plazo.
- dor innovador en desarrollo de empresas start up. Incubación de empresas intensivas en investigación y desarrollo del conocimiento científico y tecnológico, como lo hace el Estado taiwanés y como ocurre con Finlandia, que ofrece 200 medios diferentes de financiación con un alto coeficiente de invenciones competitivas que tratan de articular la investigación básica y la aplicada.
- Creación de fondos de inversión en investigación e innovación mediante esquemas de coinversión pública y privada. Un buen referente es la forma como el Estado taiwanés apoya pymes locales y subvenciona la adquisición de licencias

tecnológicas. El ejemplo de Finlandia sobre las prácticas de gestión de conocimiento en las pymes y en los parques científicos es digno de ser replicado. También lo es la forma como fue concebido el Tekes (Agencia Tecnológica Nacional), creado en 1983 como ente público catalizador, con el propósito de fortalecer la base científica de Finlandia, incentivar la cooperación tecnológica y financiar la creación de empresas basadas en el conocimiento (spin off) y en la investigación interdisciplinaria innovadora.

- en el largo plazo, para garantizar la implementación de programas de adquisición pública del producto que desarrollan, fabrican y ofrecen diferentes empresas locales con capacidad innovadora. Un buen ejemplo es Estados Unidos.
- Asegurar transferencia tecnológica y de 'Know-How' a firmas locales siguiendo el ejemplo de Malasia.
- Asesoría y acompañamiento legal con un adecuado entendimiento de las brechas del mercado y con la identificación de necesidades latentes en los consumidores, para así poder definir un mercado objetivo con proyección internacional.
- Se requiere que el recurso o capital humano no se circunscriba a ciertos perfiles de investigadores con doctorados, maestrías o especializaciones.



